

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ, -ਦੇਪੀ! ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤੀ ਇੰਜ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਫਗਵਾੜਾ, - ਜਵਾਬ-
dent.

1982 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 77।

27 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਐਕਟ, 1961—ਐਸ. ਐਸ. 2(47), 52(2), 256(1) —ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਫਰਮ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ—ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ—ਕੋਈ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ—ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਦੇ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਐਟਰੀਆਂ ਹੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਫਰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੈਪੀਟਲ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(Paras 4 and 5)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 9 (ਏ.ਐਸ.ਆਰ.)/1982 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰ. 417 (ਏ.ਐਸ.ਆਰ.)/1980 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1976-77 ਵਿੱਚ 7 ਨਵੰਬਰ, 1981 ਦਾ ਆਰਡਰ।

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ITAT ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਸੀ। 6,39,876 ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(47) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ?”

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਅਜੇ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਕੇ. ਕੇ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) The matter ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤੀ ਇੰਜੀ. ਕੋਰ -
ਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਫਗਵਾੜਾ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ-ਮੈਸਰ: ਭਾਰਤੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪੈਰਾਡਾਈਜ਼ ਸਿਨੇਮਾ, ਫਗਵਾੜਾ ਦੇ ਨੇੜੇ

ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਵਜੋਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ; ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 32, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ, ਫਗਵਾੜਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਨੇੜੇ ਆਕਟਰੋਏ ਪੋਸਟ, ਗ੍ਰੈਂਡ ਟਰੰਕ ਰੋਡ, ਫਗਵਾੜਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਆਰ. ਉੱਪਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੁੱਕ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ; SP ਉੱਪਲ ਅਤੇ SK ਉੱਪਲ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਬੁੱਕ ਵੈਲਯੂ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਪੱਤੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਬਣਾ ਕੇ।

(3) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੁੱਕ ਵੈਲਯੂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 52(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਕਿਉਂ ਹੋਇਆ। ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਲਬੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ।

(4) ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਬੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿਚਲੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਰਮ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀਆਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਫਰਮ ਤੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

“ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ITAT ਨੇ 5000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਸੀ। 6,39,876 CIT (A) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਸੈਕੰਡ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ 2(47)?

(5) ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਜੈਨਸਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਰਨਾਟਕ, (1) ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

(1) (1985) 154 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 432.

ਫਰਮ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ-1 ਬਨਾਮ ਦਾਧਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2); ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3) ਅਤੇ, ਅਬਦੁਲ ਕਰੀਮੀਆ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (4)।

(6) Theਸ ਸਵਾਲ 2 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਮੋਸ਼ਨ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ,
ਜੁਲੰਦੂਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1981 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 69

27 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961— ਐੱਸ. 256(1)- ਸੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ — ਸਰਪਲੱਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੈਂਬਰ — ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ — ਕੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ — ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ — ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

'ਹੋਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਹੈੱਡ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ' ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੨)

[106 ITR 542 (ਗੁਜਰਾਤ) (ਵਿਸ਼ੇਸ਼)]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ), ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹਵਾਲਾ /

- (2) (1983), 142 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 792.
- (3) (1969) 73, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 423 .
- (4) (1984) 145, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 442.